



4/2019. SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA DE L'AJUNTAMENT PLE DEL DIA 1 D'ABRIL DE 2019.

A la Vila de Martorell, el dia 1 d'abril de 2019, essent les 19:00 hores, es reuneix **l'AJUNTAMENT PLE**, a la Sala de Plens de la Casa de la Vila, en sessió extraordinària presidida pel Sr. Alcalde, **Xavier Fonollosa i Comas**.

Amb l'assistència dels/de les regidors/es senyors/es:

- Núria Canal i Pubill
- Josep Casasayas i Puig
- Cristina Dalmau i Cerdà
- Lluís Amat i Ferrer
- Belén Leiva Herrera
- Albert Fernández i Claramunt
- Lluís Tomás i Moreno
- Remedios Márquez Ortega
- Raúl Rozalén Llanos
- Antonio Carvajal Jiménez
- José A. Simón Cabrera
- Laura Ruiz Sigüenza
- Asunción Moreno López
- Àngels Cardona Quintana
- Adolf Bargués i Asturias
- Míriam Riera i Creus
- Sergi Corral i Barón
- Vicente Casal Carriedo
- Sergio Rodríguez Márquez

S'excusa l'absència a aquesta sessió per part del regidor senyor:

- Lluís Esteve i Balagué

Assistits pel Secretari de la Corporació el senyor:

- Jaume Tramunt i Monsonet

A) PART RESOLUTIVA

1. SORTEIG PÚBLIC PER A LA DESIGNACIÓ DELS MEMBRES DE LES MESES ELECTORALS QUE S'HAN DE CONSTITUIR AL MUNICIPI DE MARTORELL EL DIA 28 D'ABRIL DE 2019, AMB MOTIU DE LES ELECCIONS AL CONGRÉS DELS DIPUTATS I AL SENAT.

Intervencions:

https://sesiones.actadigital.com/SP_CAT_BARP0811300C0/SP_CAT_BARP0811300C0.PLENOS.2019040101?ts=7

HASH del video:"cxOUjxn3jRNQeXmZmn+LIVkqVQ7xYoenjqdvXwk7NZE=" inicio en: 00:00:07

Es realitza el sorteig públic per a la designació dels membres de les meses electorals que s'han de constituir al municipi de Martorell el dia 28 d'abril de 2019, amb motiu de les eleccions al Congrés dels Diputats i al Senat.

Per Reial Decret 129/2019, de 4 de març, (publicat en el BOE núm. 55, de 5 de març de 2019), es van convocar eleccions al Congrés dels Diputats i al Senat.



De conformitat amb l'article 26.4 de la Llei Orgànica 5/1985, de 19 de juny, del règim electoral general, entre els dies vint-i-cinquè i vint-i-novè posteriors a la convocatòria d'eleccions s'ha d'efectuar el sorteig públic per a la designació dels presidents i dels vocals de les diferents meses electorals que s'han de constituir a cada municipi.

Un cop efectuat el sorteig es dóna compte al Ple del següent:

Primer.- Els membres designats per a formar part de les meses electorals que s'han de constituir al municipi de Martorell el dia 28 d'abril de 2019, amb motiu de la celebració de les eleccions al Congrés dels Diputats i al Senat, són els que a continuació es detallen:

SORTEIG DE MEMBRES DE MESA

Tercer.- Els nomenaments es comunicaran a la Junta Electoral de Zona i a les persones interessades.

2. RESPOSTA AL REQUERIMENT FORMULAT PEL SECRETARI GENERAL DEL DEPARTAMENT DE TREBALL, AFERS SOCIALS I FAMÍLIES DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA, MITJANÇANT EL QUAL SE SOL·LICITA L'ANUL·LACIÓ DE L'ACORD ADOPTAT PEL PLE DE L'AJUNTAMENT DE MARTORELL, EN SESSIÓ CELEBRADA EL DIA 21 DE GENER DE 2019, PEL QUAL ES RECLAMA L'EXERCICI DE LA REVERSIÓ DEL BÉ CEDIT GRATUÏTAMENT PER L'AJUNTAMENT DE MARTORELL AL SERVEI PÚBLIC D'Ocupació DE CATALUNYA FINCA REGISTRAL 11.098. (EXPEDIENT NÚM. 215/2019).

Intervencions:

https://sesiones.actadigital.com/SP_CAT_BARP0811300C0/SP_CAT_BARP0811300C0.PLENOS.2019040101?ts=37

HASH del video: "cxOUjxn3jRNQeXmZmn+LIVkqVQ7xYoenjqdvXwk7NZE=" inicio en: 00:00:37

Sotmesa a votació és aprovada per unanimitat dels assistents.

En data 8 de març de 2019, amb núm. RC 2847 del registre d'entrada de la Corporació, es va rebre el requeriment formulat pel secretari general del Departament de Treball, Afers Socials i Famílies de la Generalitat de Catalunya, a l'empara del previst a l'article 182 del Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya. Mitjançant aquest requeriment se sol·licita l'anul·lació de l'acord adoptat pel ple de l'Ajuntament de Martorell, en sessió celebrada el dia 21 de gener de 2019, pel qual es reclama l'exercici de la reversió del bé cedit gratuïtament per l'Ajuntament de Martorell al Servei Públic d'Ocupació de Catalunya finca registral 11.098, en els termes regulats per l'article 50.3 del Reglament del patrimoni dels ens locals, perquè no s'està destinant a l'ús previst de centre de formació professional integrada en el sector de l'automoció.

El secretari de la Corporació, en data 12 de març de 2019, va emetre l'informe que a continuació es transcriu:

[Expedient núm. 215/2019, de reversió de la finca registral 11098, cedida gratuïtament al Servei Públic d'Ocupació de Catalunya per destinaria a centre de formació professional integrada en el sector de l'automoció.

Informe que s'emet en compliment del que prescriu l'article 3.3. d) 5è. del Reial Decret 128/2018, de 16 de març, pel qual es regula el règim jurídic dels funcionaris d'Administració Local amb habilitació de caràcter nacional.

Fets



En data 8 de març de 2019, amb núm. RC 2847 del registre d'entrada de la Corporació, es va rebre el requeriment formulat pel secretari general del Departament de Treball, Afers Socials i Famílies de la Generalitat de Catalunya, a l'empara del previst a l'article 182 del Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya. Mitjançant aquest requeriment se sol·licita l'anul·lació de l'acord adoptat pel ple de l'Ajuntament de Martorell, en sessió celebrada el dia 21 de gener de 2019, pel qual es reclama l'exercici de la reversió del bé cedit gratuïtament per l'Ajuntament de Martorell al Servei Públic d'Ocupació de Catalunya finca registral 11.098, en els termes regulats per l'article 50.3 del Reglament del patrimoni dels ens locals, perquè no s'està destinant a l'ús previst de centre de formació professional integrada en el sector de l'automoció.

Fonaments de dret

Primer. Extemporaneïtat del requeriment formulat.

El requeriment es formula a l'empara del previst a l'article 182 del Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya. També s'invoquen en suport del requeriment els articles 65 i 66 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local.

El termini fixat pels articles 182.1 del Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya i 65.2 de la Llei reguladora de les bases del règim local és de quinze dies hàbils a comptar de la recepció de la comunicació de l'acord.

L'Ajuntament de Martorell, en compliment d'allò que prescriu l'article 56.1 de la reguladora de les bases del règim local (que obliga a les entitats locals a trametre a les Administracions de l'Estat i de les Comunitats Autònomes, en els terminis i en la forma que reglamentàriament es determinin, còpia o, si s'escau, extracte comprensiu de llurs actes i acords), a través de l'Eacat, i en concret mitjançant el tràmit específic de "tramesa de les actes i els acords dels ens locals", el dia 23 de gener de 2019, a les 10:35 hores, va enviar l'extracte de l'acta de la sessió plenària del dia 21 de gener de 2019 als Serveis Territorials del Departament de la Presidència a Barcelona (núm. d'entrada E 9000/00014671/2019). Val a dir, que es tractava d'un extracte de l'acta perquè no figuraven les intervencions realitzades en el decurs de la sessió, però sí que es transcrivien íntegrament els acords adoptats, entre els quals figurava l'acord objecte del requeriment d'anul·lació.

Per tant, el "dies a quo" per al còmput del termini per formular el requeriment d'anul·lació és el dia 23 de gener de 2019 –data en què l'Administració de la Generalitat va rebre l'acord comunicat, objecte del requeriment d'anul·lació amb la qual cosa el termini de quinze dies hàbils per formular el requeriment va expirar el dia 13 de febrer de 2019. Com el requeriment s'ha presentat el dia 8 de març de 2019 –gairebé un mes més tard de la data límit extemporani.

En supòsits idèntics als que analitzem, la jurisprudència en reiterades ocasions ha declarat la extemporaneïtat dels requeriments formulats en base a l'article 65 de la Llei reguladora de les bases del règim local, ja sigui per l'Administració de l'Estat, ja sigui per les Comunitats Autònomes. En aquest sentit resulta molt il·lustrativa, perquè fa un recull de la jurisprudència sobre aquesta matèria, la sentència del Tribunal Suprem, sala del contenciós administratiu secció 5^a, de data 19 de juliol de 2010 (RJ\2010\6469), que en els seus fonaments de dret quart i cinquè declara:

[CUARTO]

.La aplicación, por tanto, del régimen previsto en el artículo 44 de la LJCA al caso examinado se encuentra abocada al fracaso, o lo que es lo mismo, a la extemporaneidad del citado requerimiento, y luego del recurso contencioso administrativo. En primer lugar porque el plazo previsto en el apartado 2 del artículo 44 de la LJCA es de dos meses, mientras que el previsto en el artículo 65.2 de la LBRL es de 15 días hábiles a partir de la recepción de la comunicación del acuerdo. Y, en segundo lugar, porque el artículo 65 permite optar, entre acudir directamente a la vía jurisdiccional en el plazo ordinario de dos meses sin necesidad de formular requerimiento (artículo 65.4), o esperar que haya transcurrido el plazo de un mes para contestar el requerimiento o desde su rechazo si se produce en plazo (artículo 65.3).

En definitiva no puede formularse por la Administración, de la Comunidad Autónoma en este caso, un requerimiento a una Entidad Local transcurridos 15 días desde la recepción del acuerdo local. Y ello es así porque la Administración autonómica, en virtud de lo dispuesto en el artículo 65 de la LBRL ,



podía impugnar, como acabamos de señalar, el acuerdo municipal mediante dos vías diferentes. La primera, haciendo un requiriendo a la Entidad local, en el plazo de quince días hábiles a partir de la recepción de la comunicación del acuerdo, para que procediera a su anulación. Y la segunda, impugnar el acto o acuerdo ante la jurisdicción contenciosoadministrativa dentro del plazo de dos meses desde la recepción de aquella comunicación.

Pues bien, sucede que en este caso la Administración realiza el requerimiento un mes después de la comunicación, e interpone el recurso contencioso administrativo más de cuatro meses después, según el detalle de las fechas que hemos relacionado el final del fundamento primero. De modo que el requerimiento se hace fuera del plazo previsto en el artículo 65.2 de tanta cita, y la interposición del recurso contencioso administrativo, que podría haber corregido tal desfase temporal, tampoco se realiza temporalmente.

QUINTO

.La tesis que hemos expuesto resulta avalada por anteriores pronunciamientos de esta Sala, en los que se viene aplicando lo dispuesto en el artículo 65 de la LBRL , y no del artículo 44 de la LJCA , de los términos siguientes.

En sentencia de 26 de septiembre de 2007 (RJ 2007, 7023) (recurso de casación nº 5003/2002) hemos declarado que << En primer lugar, debe tenerse en cuenta que el artículo 44.4 de la LJCA , cuando regula el requerimiento en los litigios en Administraciones públicas, expresamente establece: "Queda a salvo lo dispuesto en esta materia en la legislación de régimen local"; y esto ya supone una clara prescripción de que es dicha regulación de régimen local la que aquí debe ser observada. (...) Como resulta de todo lo anterior, la Ley jurisdiccional hace una expresa remisión a la regulación de régimen local para las impugnaciones que frente a actos de los entes locales puedan plantear otras Administraciones públicas. Y dicha regulación de régimen local no solo prevé una específica comunicación con dicha finalidad, sino también que es la fecha de recepción de esta comunicación la que determina el inicio del cómputo del plazo de impugnación jurisdiccional >>.

Y, más recientemente en sentencia de 19 de octubre de 2009 (RJ 2010, 1105) (recurso de casación nº 5720/2007) dijimos que <<A lo que llevamos expuesto no cabe oponer el hecho de que el artículo 44 de la Ley reguladora de la Jurisdicción ContenciosoAdministrativo, que regula un requerimiento entre Administraciones similar al contemplado en el artículo 65 de la Ley de Bases del Régimen Local , establezca para la formulación del requerimiento un plazo más amplio, de dos meses (artículo 44.2 LJCA), pues el apartado 4 del mismo artículo 44 deja expresamente "a salvo lo dispuesto sobre esta materia en la legislación de régimen local">>.

Con tales precedentes es comprensible que cuando la Administración recurrente hace referencia a que la " la jurisprudencia admite perfectamente la posibilidad de impugnar acuerdos de las Corporaciones Locales a través de la vía del art. 44 de la Ley Jurisdiccional " sólo se cite una sentencia de la propia Sala de instancia dictada al parecer en apelación.

Por todo cuanto antecede, consideramos que la sentencia no incurre en las infracciones que le atribuye la parte recurrente, por lo que procede desestimar el motivo invocado y declarar que no ha lugar el recurso de casación.]

En tot cas, la sentència més rellevant per a la determinació de quin és el "dies a quo" per a formular el requeriment regulat per l'article 65 de la Llei reguladora de les bases del règim local és la sentència del Tribunal Suprem, sala del contenciósadministratiu secció 5ª, de data 25 de febrer de 2011 (RJ\2011\1658), que va fixar la doctrina legal al respecte en els següents termes:

[A los efectos del artículo 65.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril (RCL 1985, 799, 1372) , de Bases de Régimen Local, el cómputo del plazo de quince días para formular el requerimiento previo se computará a partir de que la Administración estatal o autonómica reciban de la Entidad Local la comunicación del acuerdo, en cumplimiento de lo establecido en el art. 56.1 de la Ley].

Pel seu interès, a continuació reproduïm els fonaments de dret tercer a sisè de l'esmentada sentència: [TERCERO

.La doctrina legal que postula el Gobierno de Cantabria, promotor del presente recurso, es la siguiente: <<A los efectos del art. 65.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, de Bases de Régimen Local , el cómputo del plazo de quince días para formular el requerimiento previo se computará a partir de que la Administración estatal o autonómica reciban de la Entidad Local la comunicación del acuerdo,



en cumplimiento de lo establecido en el art. 56.1 de la Ley , sin que a estos efectos pueda tenerse en cuenta la comunicación que otros sujetos puedan hacer del acto en procedimientos sustanciados con una finalidad distinta>>.

Determinar si la doctrina que establece la sentencia es equivocada o desacertada " errónea " nos dice el artículo 101 " in fine " de la LJCA , nos conduce derechamente a fijar cuál ha de ser la correcta interpretación del artículo 65.2 de la LBRL .

En una interpretación literal del plazo para realizar el requerimiento quizá bastaría con remitirnos a lo que expresamente señala el artículo 65.2 de la LBRL , " in fine " , cuando nos dice que el requerimiento se formulará en el plazo de quince días contados " a partir de la recepción de la comunicación del acuerdo ". Es decir, que ha de haberse realizado antes la comunicación que previene el artículo 56.1 de la misma Ley , pues su recepción determina el " días a quo " .

Sin detenernos en esa constatación sobre el tenor literal del precepto y centrándonos ahora en una interpretación sistemática y finalista del mentado artículo 65.2 de la LBRL , debemos añadir que resulta esencial en un modelo de organización territorial de un Estado compuesto, como el autonómico, establecer los principios y las normas a los que han de ajustarse las relaciones interadministrativas. Estos principios previstos legalmente y con carácter general en el artículo 4 de la [Ley 30/1992 \(RCL 1992, 2512, 2775 y RCL 1993, 246 \)](#) , encuentran su plasmación concreta, en el ámbito de las relaciones entre la Administración General del Estado o la Administración de la Comunidad Autónoma con las Entidades que integran la Administración local, en la legislación básica en materia de régimen local, a cuyo régimen jurídico nos remite el propio artículo 9 de la Ley 30/1992. De modo que es la LBRL la norma legal de aplicación, concretamente los principios de establece el artículo 55 de dicho texto legal la coordinación, respeto mutuo, facilitar información, la cooperación y la asistencia activa, y sólo se aplicará supletoriamente, por tanto, lo dispuesto al respecto en la Ley 30/1992 .

Lo anterior viene a cuento porque uno de los mecanismos esenciales para que la información sea efectiva es, precisamente, hacer cumplir el deber que el artículo 56.1 de la LBRL impone a las Entidades locales de remitir a las Administraciones del Estado y de las Comunidades Autónomas copia de los actos y acuerdos de las mismas. Estamos ante un deber legal " deber de remitir " señala la ley" copia o, en su caso, extracto comprensivo de los actos y acuerdos " , haciendo responsables del cumplimiento de ese deber a los secretarios y presidentes de la Corporación.

De manera que en este tipo de relaciones interadministrativas no basta cualquier conocimiento que llegue a tener la Administración General del Estado o de la Comunidad Autónoma, sobre un acto o acuerdo de una Entidad local, ya se haya dado a conocer por un particular o por otros medios ajenos al que se diseña por razones conexas con la lealtad institucional y con la seguridad jurídica en el citado artículo 56.1 de la LBRL.

CUARTO

Una vez que hemos establecido el alcance del deber que contiene el artículo 56.1 de la LBRL , que se encuentra en íntima relación con el artículo 65.2 de la misma Ley , nos corresponde ahora entrar en la médula de la cuestión que se suscita en este recurso.

Esta cuestión se centra en fijar cuál es el " días a quo " del plazo de quince días para realizar el requerimiento previsto en el citado artículo 65 de la LBRL. Y responde a la siguiente pregunta. Qué sucede los casos en que tal deber de comunicación ha sido incumplido por la Entidad local, y en un procedimiento sancionador seguido ante la Administración de la Comunidad Autónoma, un particular, en este caso la mercantil promotora de la construcción de 18 viviendas a que se refiere el acuerdo no remitido, aporta dicho acuerdo. ¿Debemos entender entonces realizada la comunicación del mentado artículo 56.1 y, por tanto, iniciado el plazo de 15 días para realizar el requerimiento del artículo 65.2 de la LBRL ? . Dicho de otro modo, el conocimiento ajeno al cumplimiento de este deber municipal de remisión de los actos y acuerdos municipales determina, o no, el inicio del plazo para realizar el requerimiento.

La respuesta, ha de ser, a juicio de esta Sala y como ya se deduce de cuanto llevamos expuesto, negativa. Es decir, el plazo previsto en el artículo 65.2 de la LBRL se inicia con la recepción del acuerdo o acto municipal, remitido por la Corporación local en cumplimiento del artículo 56.1 de la



citada Ley. Y, por tanto, no se puede anudar su inicio, "dies a quo", a un conocimiento ajeno al cumplimiento de tal deber de remisión.

QUINTO

.Recordemos que el artículo 65.1 de la LBRL establece que cuando la Administración General del Estado o de la Comunidad Autónoma considere de un acto o acuerdo municipal infringe el ordenamiento jurídico podrá requerirla, invocando expresamente el artículo 65.1, para que anule el acto en el plazo de un mes. Este requerimiento, ahora nos encontramos en el apartado 2 del mismo precepto, se formulará en el plazo de quince días contados " a partir de la recepción de la comunicación del acuerdo ". Es decir, la norma legal no sólo establece el plazo administrativo de quince días, sino que también regula el día inicial del mismo que se concreta en el momento de la recepción de la comunicación realizada previamente en cumplimiento del artículo 56.1 de la LBRL sobre cuya interpretación nos pronunciamos en el fundamento tercero .

En los mismos términos se regula el indicado requerimiento en el artículo 215 del [Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por el Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre \(rcl 1986, 3812\)](#) , cuando señala que el requerimiento "se formulará en el plazo de quince días hábiles a partir de la recepción de la comunicación del acto o acuerdo ".

La Administración que no cumple con un deber legal la remisión de los actos y acuerdos municipales, ex artículo 56.1 de la LBRL genera con tal comportamiento un desconocimiento de las demás Administraciones receptoras de tal comunicación, que demora y bloquea el ejercicio de las acciones que prevé el artículo 65 de la LBRL .

Pero todavía más grave que retrasar o bloquear temporalmente el ejercicio de acciones, es impedir tal ejercicio por conferir validez a la incorporación de un acuerdo local por un tercero en cualquier procedimiento administrativo. Esta convalidación del deber de remisión por la conducta de un tercero, o por otros medios, al cumplimiento de tal deber, resulta singularmente perturbadora para la seguridad jurídica, pues siembra de incertidumbres el cómputo de un plazo cuyo día inicial ha sido fijado la propia ley y vinculado al cumplimiento del deber previsto en el artículo 56.1 de la LBRL La interpretación contraria a lo que ahora sostenemos además de pulverizar los principios básicos sobre los que se asientan las relaciones interadministrativas, a que antes nos referimos, en lo relativo al deber de información, genera un peligroso grado de indeterminación en sus relaciones, y, en fin, hace recaer sobre el destinatario de la información, la Administración General del Estado o de la Comunidad Autónoma, los perjuicios derivados del incumplimiento de un deber impuesto a la Entidad local.

En este sentido, la Administración que no cumple con el expresado deber de remisión resulta beneficiada por dicha conducta transgresora y evita que sobre la misma recaiga ninguna consecuencia adversa. Se propiciaría, con la interpretación contraria a la vinculación entre el deber del artículo 56.1 y el plazo del artículo 65.2 de la LBRL, una confusa situación sobre cuándo se tuvo conocimiento de un acuerdo local que podría conducir a la expiración del efímero plazo administrativo del requerimiento. Repárese que la duración del plazo, sólo quince días, se encuentra en relación, precisamente, con la formalidad de la remisión.

SEXTO

.La doctrina expuesta podría haberse inferido de lo razonado en [nuestras Sentencias de 11 de marzo de 2002 \(RJ 2002, 3862\)](#) (recurso de casación nº 1732/1998), de [9 de diciembre de 2009 \(RJ 2010, 2063\)](#) (recurso de casación nº 3826/2009 SIC), y de [14 de diciembre de 2009 \(RJ 2010, 2217\)](#) (recurso de casación nº 3851/2005), entre otras. Estas sentencias se refieren, por remisión a nuestra Ley Jurisdiccional, al cómputo del plazo de dos meses previsto en el artículo 65.3 y 4 de la LBRL , que fija el propio " dies a quo ", tanto para el caso de que se haya realizado, o no, el requerimiento previo. Se trataba entonces de pronunciarse sobre la extemporaneidad del recurso contencioso administrativo. Concretamente, en la última sentencia citada ya señalamos que << como ha declarado esta Sala en sentencia de 11 de marzo de 2002 (casación 1732/1998), y, más recientemente, en sentencia de 9 de diciembre de 2009 (casación 3826/05), a efectos de determinar el inicio del plazo para que la Administración Autonómica pueda requerir de anulación al Ayuntamiento o impugnar directamente el acuerdo municipal en vía jurisdiccional, lo determinante es la fecha de recepción de



esa comunicación exigida en la legislación de régimen local, no así la fecha de recepción de la comunicación prevista, a otros efectos, en la legislación urbanística de la Comunidad Autónoma correspondiente. (...) Llevando esta doctrina al caso que nos ocupa, tenemos que la comunicación que remitió el Ayuntamiento (...) fue recibida el 9 de octubre de 2002 y el recurso contencioso administrativo se interpuso el 10 de diciembre del mismo año. Ello significa que el recurso se presentó el día siguiente a la fecha en que expiró el plazo de dos meses previsto en el artículo 46.1 de la Ley reguladora de esta Jurisdicción].

L'extemporaneïtat del requeriment formulat impedeix admetre'l a tràmit.

Segon. Inexistència de cap dels supòsits regulats per l'article 182.1 del Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya.

El requeriment del secretari general del Departament de Treball, Afers Socials i Famílies de la Generalitat de Catalunya es formula a l'empara del previst a l'article 182 del Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya, en entendre que hi ha una interferència en l'exercici de les competències de la Generalitat, atès que la reversió del terreny, que contempla l'acord, implicaria la impossibilitat del SOC de continuar endavant amb els tràmits per aconseguir el funcionament a ple rendiment del centre, que té encomanat.

No obstant, el contingut i la finalitat de l'acord plenari adoptat són ben diferents del que s'afirma en el requeriment. En efecte, mitjançant aquest acord plenari l'Ajuntament de Martorell reclama l'exercici d'una potestat que li atribueix l'article 50.3 del Reglament del patrimoni dels ens locals, consistent en la reversió d'un bé cedit gratuïtament quan no es destina a l'ús previst, malgrat haver transcorregut en escriure el termini de cinc anys.

És obvi que prendre un acord reclamant l'exercici una potestat atribuïda als ens locals per la normativa aplicable, mai pot ser considerat com un supòsit d'afectació a competències de la Generalitat, ni d'interferència del seu exercici, ni en cap cas excedeix la competència dels ens locals.

La inexistència dels supòsits regulats per l'article 182.1 del Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya, impedeix admetre a tràmit el requeriment formulat.

Tercer. No s'ha de suspendre cautelarment l'acord plenari de 21 de gener de 2019, objecte de requeriment. La impossibilitat d'admetre a tràmit el requeriment formulat fa innecessària la suspensió cautelar de l'acord plenari de 21 de gener de 2019, objecte de requeriment.

Quart. Competència orgànica per respondre el requeriment.

Com el requeriment es formula contra un acord adoptat pel ple de l'Ajuntament, correspon a aquest òrgan respondre'l dintre del termini d'un mes comptat des de la data de recepció d'aquell. Per tant, aquest termini finalitza el dia 8 d'abril de 2019.

Conclusió: Es proposa al ple de l'Ajuntament que, com a data límit el dia 8 d'abril de 2019:

. Declari la no admissió a tràmit del requeriment objecte d'aquest informe.

. Denegui la sol·licitud de suspensió cautelar de l'acord plenari de 21 de gener de 2019, objecte de requeriment.

Aquest és l'informe que s'emet, llevat de qualsevol altre millor fonamentat en dret.

Martorell, document signat electrònicament al marge

El secretari]

En conseqüència, el ple adopta el següent acord:

Primer. Declarar la no admissió a tràmit del requeriment –rebut en data 8 de març de 2019, amb núm. RC 2847 del registre d'entrada de la Corporació formulat pel secretari general del Departament de Treball, Afers Socials i Famílies de la Generalitat de Catalunya, a l'empara del previst a l'article 182 del Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya. Mitjançant aquest requeriment es va sol·licitar l'anul·lació de l'acord adoptat pel ple de l'Ajuntament de Martorell, en sessió celebrada el dia 21 de gener de 2019, pel qual es reclamava l'exercici de la reversió del bé cedit gratuïtament per l'Ajuntament de Martorell al Servei Públic d'Ocupació de Catalunya finca registral 11.098, en els termes regulats per l'article 50.3 del Reglament del patrimoni dels ens locals, perquè no s'està destinant a l'ús previst de centre de formació professional integrada en el sector de l'automoció.

Segon. Denegar la sol·licitud de suspensió cautelar de l'acord plenari de 21 de gener de 2019, objecte del requeriment.



Tercer.Notificar aquest acord al secretari general del Departament de Treball, Afers Socials i Famílies de la Generalitat de Catalunya.

== I no havent-hi altres assumptes a tractar, **el senyor President declara finalitzada la sessió, que s'alça a les 19:54 hores**, de la qual s'estén la present acta, i jo com a Secretari, en DONO FE.